

Opsummering

1. **Gentænkt processen omkring kommuneplan**

Hvordan inddrager vi borgere og politikere tidligere i udarbejdelse af lokalplaner.

2. **Selvbetjeningsløsninger – version 2,0**

- Selvbetjening – version 2,0

få de semidigitale løsninger gjort 100 % digitale og få dem gjort brugervenlige. Det kan ikke være meningen at man skal entrere med en entreprenør for at søge kommunen om en tilladelse!

- Sikre nye selvbetjeningsløsninger som reelt er en hjælp for borgerne. Enkelt og brugervenlig.

3. **Borgerkontrakter**

- Hvor er det at vi har mulighed for at inddrage borgerne mere eks. ved at give borgerne i byerne mulighed for at overtage nogle af vore opgaver mod at få en sum penge for at løse den. Kan vi indgå kontrakter?

Stikord fra visionsdialog for Udvalget for Plan og Teknik

Lisbeth Valther gennemgik sit oplæg og der var mange spørgsmål.

Bæredygtighed og digitalisering.

Vi drøftede udviklingen og de konsekvenser, der vil være for os som samfund.

Udviklingen går stærkt, og i takt med at vi planlægger langsigtede investeringer, sker der hurtigt en udvikling, som gør vores investeringer outdatede.

Vi skal satse på, at det f.eks. ikke er vejnettet, der skal være intelligent, men det som bruger vejnettet, for det er nok det, der er billigst i længden at skifte ud i takt med udviklingen.

Eksempel. Der arbejdes med at gøre de nye banelegemer intelligente. Det er en kæmpe investering, og hvad nu når udviklingen gør, at tog kan køre uden banelegemer!! Lad os gøre togene mere intelligente og lade banelegemet være "dødt".

Preben: Hvor er det værdien er i forhold til den digitale udvikling – altså i forhold til besparelse på ressourcer? Vi investerer i udviklingen, men politisk oplever vi ikke at se en reel besparelse.

Udfordringen kan være, at vi blot digitaliserer papirerne og ikke gentænker hele processen. Så effektiviserer vi jo ikke noget.

Eksempel. En bank. Der kommer vi ikke fysisk, men vi bruger netbanken, og evt. telefonen, hvis der er ting, der er udover netbanken. Dette mindset vil kunne bruges i kommunen.

Der blev delt op i 3 grupper, som hver fik til opgave at komme med 2-3 indsatser, som vi kan arbejde videre med. Indsatserne skal præsenteres for de øvrige deltagere.

Preben
Kjeld Anker
Tove

- Talt om selvbetjening/IT-teknologi. Måske en Selvbetjening 2.0, som er reel selvbetjening, og ikke den semi-selvbetjening der er i dag.
- En byggeansøgning skal kunne tages ind i et system, og som kan give mig en umiddelbar tilbagemelding om de forbehold, der måtte være i forhold til mine byggeønsker.
- Digitale lokalplaner gør måske, at vi skal prøve at tænke denne opgave mere udvidet, så den giver andre muligheder.
- Organisering af kommunens direktørområder. Burde eksempelvis indvendig vedligeholdelse ligge sammen med den udvendige vedligeholdelse.
- Tværgående helhedsanalyser inden man sætter opgaver i gang. Eksempel: En ny skole. Der kunne være en grundlæggende tværgående helhedsanalyse, der undersøger hvilke behov, der skal understøttes, hvilke interesser der skal understøttes, og hvilke interessenter der vil være etc.
- Hvis Rådhuset var placeret i bymidten, kunne personalets pauseaktiviteter m.v. have bidraget til, at skabe mere aktivitet på torvet, end der er i dag.
- Når vi laver aktiviteter, er det vigtigt at analysere, hvilke sidegevinster der kan være ved at placere aktiviteten forskellige steder.

Connie
Anders
Bjarne

- Afvejning af de politiske aftryk overfor administrative beføjelser. Eksempel: Hvordan er politikere egentlig ind over lokalplaner. Ved de større lokalplaner kunne vi godt tænke

os at møde bygherren får en præsentation af projektet i opstarten - ikke når det er færdigt. Nogle gange ser vi, at der er stor forskel på det, der er godkendt i lokalplanen og det færdige projekt. Efterfølgende kan vi undre os over, at vi virkelig har sagt ja til det. Så er vi gode nok til at beskrive/forstå indholdet i lokalplanen eller at have fokus på, hvad det reelt er, vi kan have indflydelse på i forhold til det konkrete projekt ctr. lokalplanen.

- Bureaukrati. Det digitale er tit for tungt! Når I skal have ting i gang og have rådgivere ind, så oplever vi, at det, der skal sendes ind, ikke altid er nødvendig for sagsbehandlingen. Eksempel: En ansøgning om en carport. Her kan det opleves, at der kræves en autoriseret tegning, hvilket ikke burde være nødvendigt. Det skaber ikke værdi, at der skal en rådgiver ind over.
- NFOA systemet (ansøgning om brug af offentlige pladser) er et tungt bureaukratisk system, som ikke skaber værdi.

Poul

Mads

Lars-Bo

- Vi har talt om udvalgsstrukturen, som vi synes er god, men der er lange dagsordner. Derfor tænker vi, at vi kunne have møder hver 14. dag og aflyse, når der ikke er punkter nok.
- Vi har talt om, om vi er rigtigt organiseret. Burde vi inddrage borgerne mere? Vi er bekymrede for, at processerne bliver for lange, hvis både borgere og politikere skal inddrages. Forstået § 17, stk. 4-udvalg som udvalg, der indstiller til de politiske udvalg. Altså laver administrationens arbejde.
- Udviklingsplanerne i de forskellige byer kan indeholde mulighed for, at borgerne selv kan løse de opgaver, som vi løser i dag, mod at de modtager pengene og evt. maskiner til det. Kontrakt med bysamfundene/grundejerforeningerne.
- Kommunen som serviceVIRKSOMHED. En kommune er en servicevirksomhed inspireret af, hvordan de private driver deres virksomhed. Vi skal blive bedre til at fokusere på optimering af produktionen og omlægning, hvis en produktion ikke er rentabel. Private virksomheder effektiviserer som udgangspunkt med 1 % pr. år. Skulle vi have sådan en tilgang i det kommunale?
- Kan vi indgå kontrakter med borgerne i forhold til de ydelser, vi skal levere? Vi kunne tilbyde tilkøbspakker, hvor vi kan variere ydelserne. Skal borgerne have mere end basisydelsen, skal de tilkøbe (brugerbetaling).
- Digitalisering. I den perfekte verden bør man kunne lave en byggeansøgning uden at skulle forbi en rådgiver. Der er bare den udfordring, at vores systemer kræver så forfærdeligt mange oplysninger, som gør det alt for tungt at bruge. Vi skal arbejde med at udnytte potentialet i forhold til alle de oplysninger, vi allerede har i systemerne. Mange gange skal ansøgeren ud og ind i systemet for at finde og indberette de nødvendige oplysninger – oplysninger, vi måske har i forvejen. Der er gange man spørges til noget, som man ikke aner hvad er. Det skal være noget mere brugervenligt.
- Nye emner. Vi vil ikke komme med nye emner nu. Der er emner nok, forvaltningen kan arbejde videre med ind i en aftale for 2018, hvor det nye udvalg kommer.

Bemærkninger – Kjeld Anker– mødefrekvensen drøftede vi også. Jeres drøftelse var i forhold til mængden af punkter. Hvis vi vender den rundt og ser på sagsbehandlingstiden for borgeren, så kunne hyppigere møder nedbringe den.

Kjeld Anker synes, at ad hoc-udvalg er en god ide. Der er politisk deltagelse, som der skal være.

Der bør oprettes en hotline til de systemer, vi har. Hvis en borger/virksomhed ikke bruger et system så tit, vil der være mange spørgsmål og fejlmuligheder ved ansøgninger m.m. Alternativt bør systemerne tilrettes, så kan bruges, selvom man ikke er en hyppig bruger. Enkel og brugervenlig.

Eksempel: En ansøgning om EU-støtte. Der er ingen landmænd, der selv søger støtten, fordi det er så frygteligt tungt og vanskeligt. De betaler et rådgivende firma (f.eks. SAGRO) for at søge støtten. Det kan da ikke være meningen.

Preben sagde tak for i dag.

